



## NEWSLETTER PRAWNY 07/2014

### **WYNAGRODZENIE CZŁONKA ZARZĄDU A SKŁADKA ZUS**

*Decyzja z 28 lipca 2015 r. ZUS Oddział w Gdańsku nr 328*

Zakład Ubezpieczeń Społecznych po raz kolejny potwierdził, że stosunek powołania na członka zarządu na podstawie kodeksu spółek handlowych nie musi wiązać się z obowiązkiem odprowadzania od wynagrodzenia takiego członka składek do ZUS. Wynika to z faktu, że stosunek taki nie musi wiązać się automatycznie z powstaniem stosunku pracy, zlecenia ani świadczenia usług. Pełnienie zaś funkcji w zarządzie w takiej sytuacji powoduje jedynie nawiązanie stosunku organizacyjnego, wewnętrznego w spółce.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 oraz art. 11 i 12 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ww. wewnętrzny stosunek powołania nie podlega oskładkowaniu, albowiem nie jest w tym artykułach wymieniony.

Należy przy tym pamiętać, że możliwe jest równoczesne wypłacanie członkowi zarządu wynagrodzenia z tyt. umowy o pracę (oskładkowane), na podstawie której członek zarządu będzie wykonywał obowiązki różne od tych przypisanych do funkcji w zarządzie oraz nieoskładkowanej pensji na podstawie uchwały wspólników. W takiej sytuacji należy szczególną uwagę zwrócić na precyzyjne rozgraniczenie zakresów obowiązków z umowy o pracę i ze stosunku wewnętrznego.

### **LICZY SIĘ DATA WYSYŁKI NIE DORECZENIA**

*PRAWO PODATKOWE - Wyrok NSA z 22 lipca 2015 r., sygn. akt II FSK 1562/15.*

W myśl orzeczenia NSA z 22 lipca 2015 r. (II FSK 1562/15) do dochowania terminu przez podatnika wystarczające jest nadanie w terminie listu poleconego w placówce operatora pocztowego w rozumieniu ustawy prawo pocztowe lub w polskim urzędzie konsularnym. Nie ma znaczenie data odbioru pisma jak również okoliczność, czy pismo zostało w ogóle odebrane. Ryzyko niedotarcia przesyłki do urzędu nie obarcza podatnika – warunkiem jest oczywiście poprawne zaadresowanie listu.

Powyższe orzeczenie znajduje uzasadnienie w art. 12 § 6 pkt 2 ordynacji podatkowej. NSA wskazał nadto wyjątkiem od powyższej reguły jest wysyłanie pism w formie dokumentu elektronicznego – w takiej sytuacji ustawa przewiduje wymóg odbioru przez nadawcę urzędowego poświadczenia odbioru pisma ( art. 12 § 6 pkt 1 ordynacji podatkowej).

### **SWOBODA KSZTAŁTOWANIA CENY CZY CZYN NIEUCZWIWEJ KONKURENCJI**

*spór doczeka się rozstrzygnięcia przez SN*





## WITKOWSKI, CABAŁA & PARTNERS SP.K.

Sąd Najwyższy rozstrzygnie, czy dopuszczalne jest zawieranie w umowach przez duże sklepy tzw. rabatu posprzedażowego tj. rabatu za osiągnięcie we wskazanym okresie rozliczeniowym określonego poziomu obrotu handlowego.

Z tym pytaniem zwrócił się do SN sąd apelacyjny w związku z rozpoznawaną przez siebie sprawą. Sąd apelacyjny wątpliwość powziął na kanwie sprawy, w której pozwany hipermarket potrącał sobie wysokie kwoty z należnościami przysługującymi dostawcy towarów (powodowi). Podstawą takich potrąceń miała być niejako umowa i zawarte w niej postanowienia dotyczące ww. marży posprzedażowej.

Powodowa spółka twierdziła, że ww. rabat i potrącenia to czyn nieuczciwej konkurencji z art. 15 ust. 1 pkt 4 u.z.n.k. Wskutek tego potrącenia dokonane są bezpodstawnie. Przytoczony przepis wyraźnie bowiem wskazuje, że niezgodne z prawem jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez pobieranie innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży.

Pozwany hipermarket zakwestionował taką interpretację ww. przepisu. Wskazał, że udzielanie rabatu uzależnionego od ilości sprzedanego towaru to zjawisko powszechne w obrocie gospodarczym a ponadto mieszczące się w granicach swobody kontraktowania i kształtowania ceny przez strony umowy. Pozwany wskazał nadto, że zapisy umowy regulowały jedynie sposób określania wysokości marży handlowej, w które zapisy ustawodawca nie ingeruje.

Obecnie ww. kwestia jest sporna w orzecznictwie:

Z jednej strony w wielu orzeczeniach sądownictwo opowiedziało się za interpretacją, zgodnie z którą tego typu rabaty są czynem nieuczciwej konkurencji. Do takich orzeczeń należy między innymi wyrok SN z 16 stycznia 2015 r. (III CSK 244/14) lub wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie (VI ACa 392/11), zgodnie z którym „tego typu świadczenie musi zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż sprzedawca detaliczny nie powinien uzyskiwać – obok zysku wynikającego z narzuconej marży – dodatkowych dochodów kosztem dostawców, zmuszonych do rezygnacji z części swoich dochodów związanych z dostarczaniem towarów” Ww. linia orzecznicza wskazuje nadto, że zasada swobody kształtowania treści umów wyrażona w kodeksie cywilnym nie może naruszać ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z drugiej strony istnieje również orzecznictwo, w którym podkreśla się rolę art. 536§1 k.c. mówiącego w Prost o tym, że cenę można określić poprzez wskazanie podstaw do jej ustalenia, a rabaty posprzedażowe stanowią realizację tego uprawnienia i nie są sprzeczne z ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Do tego nurtu należy m. in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie (I ACa 1301/12).





**ODSZKODOWANIE ZA ŚMIERĆ PRACOWNIKA TO KOSZT PODATKOWY**

*Wyroki NSA z 18 sierpnia 2015 r., sygn. akt II FSK 1465/13, II FSK 2636/13, II FSK 2824/13.*

Wyplacone przez pracodawcę na podstawie kodeksu cywilnego odszkodowanie a także renta w przypadku śmierci pracownika stanowią koszt podatkowy w myśl ustawy o PIT, albowiem zabezpiecza źródło przychodu. Tak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny.

Sprawa związana była ze spółką zatrudniającą pracowników do pracy w magazynie. Pracownicy ci byli odpowiednio przeszkoleni, wykwalifikowania jak również posiadali ważne badania lekarskie. Mimo to doszło do śmiertelnego wypadku jednego z nich.

Spółka wypłaciła rodzinie odprawę pośmiertną a ZUS jednorazowe odszkodowanie. Rodzina zmarłego uzyskała również korzystny wyrok sądowy, na podstawie którego spółka wypłaciła rodzinie nadto odszkodowanie oraz zwrot kosztów pogrzebu wraz z odsetkami.

Spółka chciała odliczyć od podstawy podatku ww. zasądzone przez sąd kwoty, twierdząc, że mają one bezpośredni związek z jej przychodami, gdyż dotyczą zatrudnienia jej pracowników. Spółka argumentowała, że pracownik musi mieć pewność, że otrzyma stosowne wynagrodzenie w razie wypadku gdyż w przeciwnym razie nie będzie w stanie znaleźć nowych pracowników. Nadto wypłata odszkodowań kształtuje pozytywny wizerunek firmy na zewnątrz. Powyższą argumentację zakwestionował Minister Finansów, ponieważ nie dostrzegał on związku między przychodem a ww. kosztami spółki.

W korzystnym dla spółki wyroku NSA wyraził zdziwienie stanowiskiem ministra finansów. Wskazał, termin kosztów z art. 22 ust. 1 ustawy o PIT nie zakłada bezpośredniego związku między wydatkiem a przychodem, gdyż wystarczający jest związek pośredni. NSA podkreślił, że realizacja obowiązków wobec rodziny pracownika wpływa na stabilność i zmniejsza ryzyko odejść z pracy. Dzięki temu pracodawca zachowuje i zabezpiecza swoje przychody.

Należy również wskazać, że wyłączenia dot. kosztów podatkowych wymienia art. 23 ust. 1 pkt. 13 ustawy o PIT, który wymienia jedynie odszkodowania przyznawane poszkodowanym pracownikom na podstawie ustawy o ubezpieczeniach społecznych z tytułu wypadku przy pracy. W ww. sytuacji spór dotyczył zaś odszkodowania zasądzonego na podstawie kodeksu cywilnego – art. 446 § 1 i 3.

*Nadzór merytoryczny: Tomasz Cabała – radca prawny, Radosław Witkowski – adwokat  
Newsletter otrzymują głównie klienci Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Witkowski, Cabała & Partners sp. k. Newsletter opracowano na podstawie Gazety Prawnej a także zbioru orzecznictwa SN*

*Treści newslettera nie należy traktować jako formy doradztwa prawnego.*

