



NEWSLETTER PRAWNY 07/2014

AKTUALNOŚCI PRAWNE

ORZECZNICTWO I ZMIANY

WSPÓLNOTOWY ZNAK TOWAROWY

Przedsiębiorca może przepakować towar bez zgody wprowadzającego do UE

wyrok Sądu Najwyższego, sygn. akt I CSK 534/13

Właściciel nie ma prawa zakazywać używania wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do towarów, które zostały wprowadzone do obrotu na terytorium wspólnoty pod tym znakiem przez właściciela lub za jego zgodą – chyba, że właściciel ma powody, aby sprzeciwiać się dalszemu obrotowi (powodem jest przykładowo zmiana stanu towaru).

W ww. wyroku SN stwierdził, że firma niemiecka miała pełne prawo do wprowadzenia po raz pierwszy leku na rynki krajowe UE, ale potem nie ma już uprawnień do kontrolowania jego dystrybucji. Tym samym dystrybutor może towar dowolnie przepakowywać, o ile nie zmienia to stanu towaru.

Wynika to wprost z art. 13 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

PRAWO CYWILNE, PRACO PODATKOWE

Wadium zatrzymane z własnej winy nie stanowi kosztu

Wyrok NSA z 27 czerwca 2014 r., sygn. akt II FSK 1821/12

Przedsiębiorca startujący w przetargu nie odliczy od podstawy opodatkowania kwoty zatrzymanej przez zamawiającego, nawet jeśli w wyniku odrębnej umowy został w końcu wybrany na generalnego wykonawcę.

Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że ww. sytuacji nie istnieje związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy rezygnacją z roszczeń o zwrot wadium a uzyskaniem statusu podwykonawcy. W związku z tym przedsiębiorca nie może zaliczyć wadium do kosztów podatkowych.

PRAWO KONSUMENCKIE

Wytyczne komisji Europejskiej do nowelizacji ws. sprzedaży konsumenckiej

W Polsce nowe przepisy konsumenckie wejdą w życie 25 grudnia 2014 r. Wytyczne KE mogą pomóc przedsiębiorcom w przystosowaniu swoich regulaminów i procedur do nadchodzących zmian.

Warto zaznaczyć, że według KE wytyczne będą na bieżąco uzupełniane i uaktualniane w oparciu o doświadczenie płynące z praktyki stosowania przepisów

Umowy na odległość: w umowach zawieranych na odległość nowela przedłuża z 10 do 14 dni wydłużono czas, jaki klient ma na rezygnację z towaru. Niepoinformowanie konsumenta o prawie do odstąpienia skutkuje przedłużeniem tego terminu do 1 roku. Jeśli jednak wartość kupionego towaru





zostanie zmniejszona w wyniku korzystania z niego przez konsumenta, to będzie on musiał zrekompensować to przedsiębiorcy: Odszkodowanie nie będzie się jednak należało w sytuacjach, gdy, gdy korzystanie z rzeczy będzie miało na celu stwierdzenie charakteru, cech i funkcjonowania rzeczy. Konsument ma zatem prawo testować rzecz a nawet usunąć opakowanie – wytyczne odsyłają w tym zakresie do sytuacji korzystania, mogących nastąpić w klasycznym sklepie sprzedającym dany rodzaj towaru.

Przedsiębiorca będzie miał jednak prawo do odszkodowania we wszystkich tych sytuacjach, w których konsument używał produktu w sposób niezgodny z zasadami prawa cywilnego, takimi jak dobra wiara czy bezpodstawne wzbogacenie – wyrok TSUE 3 września 2009 r. (C-489/07).

Niektórych towarów nie będzie można w ogóle zwrócić. Wymienia je art. 38 ustawy. Chodzi np. o rzecz dostarczaną „w zapieczętowanym opakowaniu, której po otwarciu opakowania nie można zwrócić ze względu na ochronę zdrowia lub ze względów higienicznych, jeżeli opakowanie zostało otwarte po dostarczeniu” (art. 38 pkt 5 ustawy). O jakie produkty może chodzić? Jak wskazano w wytycznych, może to być np. szminka czy materac.

PRACO PODATKOWE, PRAWO SPÓŁEK

Nieodpłatny zarząd przychodem?

W sytuacji, gdy prezes spółki rezygnuje z pobierania honorarium, może to wiązać się z powstaniem dla tej spółki nieodpłatnego świadczenia, które należy opodatkować.

Przychód z tytułu nieodpłatnych świadczeń w rozumieniu art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT pojawia się w sytuacji, gdy członek zarządu nie łączy ze spółką żadne relacje właścicielskie (tj. nie posiada on akcji ani udziałów tej spółki), a on pełni swą funkcję nieodpłatnie. Nie ulega wątpliwości, że spółka osiąga w takiej sytuacji wymierną korzyść materialną, gdyż powinna się co do zasady liczyć, że byłaby zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia członkowi zarządu.

Rozwiązanie pierwsze – udziałowiec lub akcjonariusz: ww. problem nie powstaje, gdy członek zarządu jest jednocześnie akcjonariuszem albo udziałowcem. Organy podatkowe stoją na stanowisku, że w przyszłości członek zarządu może skorzystać z przysługującego mu prawa do udziału w zysku spółki. Tym samym otrzyma on świadczenie wzajemne. Świadczenie może przybrać przykładowo formę dywidendy, prawa umorzenia lub zbycia udziałów lub akcji, albo prawa do uzyskania określonej kwoty z tytułu likwidacji podmiotu. Nie ma przy tym znaczenia, czy świadczenia są ekwiwalentne.

W takiej sytuacji, uznaje się , że świadczenie członka zarządu będzie rezultatem pełnionej przez niego funkcji zarządczej. Nie będzie więc w tym wypadku miejsca na nieodpłatne świadczenie realizowane przez udziałowca czy akcjonariusza spółki.

Ww. stanowisko potwierdza m. in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 4 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II FSK 1094/12) jak również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 18 marca 2010 r. (sygn. I SA/Gd 949/09) oraz organy podatkowe w interpretacjach: dyrektor zby Skarbowej w Bydgoszczy z 8 maja 2012 r. (nr ITPB/423-107/12/AW) i z 13 lipca 2009 r. (nr ITPB3/423-248/09/AW)





oraz dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu z 20 sierpnia 2013 r. (nr ILPB3/423-242/13-5/EK) i z 10 lutego 2010 r. (nr ILPB3/423-1061/09-2/KS).

Rozwiązanie drugie – pracownik wspólnika: jeżeli funkcje zarządcze pełnione są nieodpłatnie przez osoby zatrudnione w podmiocie będącym udziałowcem bądź akcjonariuszem spółki, to również w takim wypadku nie powstanie u spółki przychód z nieodpłatnego świadczenia. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem organów podatkowych nie ma znaczenia, czy funkcje zarządcze pełni wspólnik będący osobą fizyczną, czy wspólnik będący osobą prawną poprzez swojego pracownika lub współpracownika zatrudnionego na podstawie umowy cywilnoprawnej. W obu tych przypadkach wspólnik otrzymuje dywidendę, która jest wynagrodzeniem za świadczoną usługę zarządu

Potwierdzają to dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacjach z 16 stycznia 2014 r. (nr IPPB3/423-887/13-2/GJ) i z 16 stycznia 2014 r. (nr IPPB3/423-887/13-2/GJ) oraz dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji z 3 kwietnia 2013 r. (nr ITPB3/423-23/13/PST).

PRAWO CYWILNE

Roszczenie o zwrot półkowego przedawnia się po trzech latach

Sieci supermarketów często wykorzystują swoją pozycję na rynku i uzależniają współpracę handlową od zawierania fikcyjnych – z pozoru atrakcyjnych – umów marketingowych. Dzięki temu mogą pobierać narzucone przez siebie opłaty dodatkowe, którym kontrahent nie może się przeciwstawić.

Praktyka wskazuje, że te dodatkowe opłaty ukryte są zazwyczaj w opłatach za ekspozycję towaru w odpowiednim miejscu marketu lub w działaniach marketingowych i promocyjnych lub też wskazane są jako bonus od obrotu. Uiszczenie opłaty odbywa się najczęściej przez potrącenie z wynagrodzenia za towar - kontrahent nie ma zatem możliwości odmówić zapłaty.

Pamiętać należy jednakże, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów, jeśli usługi promocyjne bądź logistyczne nie są przez market wykonywane, bądź są świadczone w niewielkim zakresie, tego rodzaju działania stanowią czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dzięki temu kontrahent może żądać zwrotu opłat i odsetek przed sądem. Okres przedawnienia wynosi 3 lata od momentu pobrania przez sieć danej opłaty – nie można zatem zbyt zwlekać wytoczeniem w sprawach tego typu powództwa.

Nadzór merytoryczny: Tomasz Cabała – radca prawny, Radosław Witkowski – adwokat

Newsletter otrzymują głównie klienci Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Witkowski, Cabała & Partners sp. k.

Newsletter opracowano na podstawie Gazety Prawnej a także zbioru najważniejszego orzecznictwa.

Treści newslettera nie należy traktować jako formy doradztwa prawnego.

