

**Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych  
Witkowski, Cabała & Partners sp.k.**

ul. Garbary 71/105, 61-758 Poznań  
tel. (61) 855 06 91, fax (61) 851 13 00

**NEWSLETTER PRAWNY 03/2014**

**1. Obowiązek spółki pobrania zaliczki na podatek dochodowy w przypadku zawarcia przez spółkę umowy ubezpieczenia członka zarządu**

*Wyrok NSA z 28.02.2014 r. sygn. II FKS 3399/13*

W przypadku gdy spółka zawiera umowę ubezpieczenia na rzecz byłych i obecnych członków zarządu zobowiązana jest także pobrać zaliczkę na podatek dochodowy od takiej polisy OC przypadającej na członka zarządu. Obowiązek taki powstaje nawet w sytuacji, gdy w zawartej umowie ubezpieczenia poszczególni członkowie zarządu nie są wymienieni z imienia i nazwiska.

Wyrok NSA zapadł w stanie faktycznym, w którym spółka zawarła opisaną powyżej umowę ubezpieczenia na rzecz byłych i aktualnych członków zarządu. Bezsporne było, że zawarcie takiej umowy należy traktować jako nieodpłatne świadczenie. W ocenie spółki wątpliwe było natomiast to, jak przypisać dochód poszczególnym osobom wchodzącym w skład zarządu, albowiem treść umowy ubezpieczenia określona była w taki sposób, że katalog osób objętych tą umową był katalogiem otwartym i mógł ulegać zmianom (przy okazji dokonywania zmian w zarządzie).

Natomiast w ocenie Izby Skarbowej w Bydgoszczy spółka zobowiązana była pobrać zaliczkę na podatek dochodowy od składki przypadającej na konkretnego członka zarządu.

Stanowisko Izby Skarbowej potwierdził najpierw WSA w Bydgoszczy, a następnie Naczelny Sąd Administracyjny. NSA potwierdził, że zawarcie przez spółkę umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członka zarządu stanowi dla takiego menadżera przychód z nieodpłatnego świadczenia. W ocenie NSA bez znaczenia jest okoliczność, że osoba ubezpieczenia nie jest wymieniona w umowie z imienia i nazwiska, albowiem krąg osób, nawet jeżeli jest to krąg otwarty i potencjalnie podlegający zmianom jest znany na dzień zapłaty składki ubezpieczeniowej.

**2. Konsument ma prawo być obecny przy odbiorze lokalu**

*wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 20.02.2014 r., sygn. akt XVII AmA 30/12.*

Za naruszające zbiorowe interesy konsumentów uznał Sąd działanie przedsiębiorcy polegające na zawarciu we wzorcu umownym następującego postanowienia: w przypadku ponownego niestawienia się nabywcy do odbioru lokalu, odbiór lokalu nastąpi na podstawie komisyjnego protokołu odbioru sporządzonego przez "X" [X - nazwa przedsiębiorcy będącego deweloperem].

Orzeczeniem tym Sąd poparł wcześniejsze stanowisko UOKiK. Zdaniem urzędu niedopuszczalna jest okoliczność, że deweloper przyznaje sobie prawo do odbioru lokali pod nieobecność ich nabywców. W

[www.witkowski-partnerzy.pl](http://www.witkowski-partnerzy.pl)  
e-mail: [office@witkowski-partnerzy.pl](mailto:office@witkowski-partnerzy.pl)

**Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych  
Witkowski, Cabała & Partners sp.k.**

ul. Garbary 71/105, 61-758 Poznań  
tel. (61) 855 06 91, fax (61) 851 13 00

ten sposób, w ocenie urzędu, zagrożonego mogą być istotne interesy konsumentów będących nabywcami takich mieszkań. Praktyka taka mogła bowiem służyć deweloperowi do uniknięcia ponoszenia konsekwencji za niewłaściwe wykonanie przedmiotu umowy.

UOkik zakwestionował także postanowienie, zgodnie z którym nabywca mieszkania podczas drugiego odbioru tracił możliwość zgłoszenia tych wad mieszkania, które miał możliwość stwierdzić przy pierwszym odbiorze.

### **3. Stan faktyczny we wniosku o interpretację podatkową musi być opisany szczegółowo**

*wyroki NSA z 6 lutego 2014 r., sygn. akt II FSK 201/13.*

Izba Skarbowa może odmówić wydania interpretacji podatkowej, jeżeli podatnik występując o jej wydanie opíše stan faktyczny w sposób nazbyt abstrakcyjny. Orzeczenie takiej treści wydał Naczelny Sąd Administracyjny.

Sprawa dotyczyła podatnika, który we wniosku o interpretację wskazał, iż jest udziałowcem oraz akcjonariuszem kilku różnych spółek, przy czym spółki te określił jako: spółka A, B, C, nie podając ich prawdziwych firm. Opisał także transakcję dotyczące obrotu akcjami pomiędzy tymi spółkami oraz zadał kilka pytań wielowariantowych.

Izba Skarbowa odmówiła wydania interpretacji wskazując, że wniosek sformułowany jest w sposób zbyt ogólnikowy i abstrakcyjny. Stanowisko Izby podzielił NSA, który wskazał, iż warunkowe, wielowariantowe i abstrakcyjne przedstawienie sytuacji, które być może będzie miała miejsce, wyklucza możliwość wydania interpretacji podatkowej w indywidualnej sprawie. Sąd wskazał, że w takim przypadku interpretacja podatkowa była by bardziej rodzajem opinii ministra finansów, przez co nie mogłaby spełniać funkcji gwarancyjnej, zarezerwowanej dla opinii podatkowych.

### **4. Wstęp powinien być objęty 8% stawką VAT**

*wyroki NSA z 7 marca 2014 r., sygn. akt I FSK 504/13*

Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że przez wstęp do wesołego miasteczka należy rozumieć także korzystanie z jego urządzeń. W związku z tym nie tylko wstęp, ale także korzystanie z urządzeń wesołego miasteczka jest objęte niższą, 8 procentową stawką podatku VAT.

Powyższy wyrok zapadł w stanie faktycznym dotyczącym spółki prowadzącej park linowy. W ramach wstępu do parku (zakupionego biletu) osoby z niego korzystające mają dostęp do placu zabaw i torów linowych. Na terenie parku znajdują się także lokale gastronomiczne, w których za nabyte produkty klienci parku płacą osobno (nie jest to usługa w ramach biletu). Spółka stanęła na stanowisku, iż korzystanie

[www.witkowski-partnerzy.pl](http://www.witkowski-partnerzy.pl)  
e-mail: [office@witkowski-partnerzy.pl](mailto:office@witkowski-partnerzy.pl)

**Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych  
Witkowski, Cabała & Partners sp.k.**

ul. Garbary 71/105, 61-758 Poznań  
tel. (61) 855 06 91, fax (61) 851 13 00

przez klientów z torów linowych oraz placów zabaw mieści się w ramach usług związanych z rozrywką i rekreacją, i jako takie na podstawie załącznika nr 3 do ustawy o VAT powinny być one opodatkowane 8 proc. stawką VAT.

Powyższe stanowisko za nieprawidłowe uznała Izba Skarbowa w Katowicach, która stwierdziła, że uiszczona przez klientów opłata upoważnia ich jedynie do czynnego korzystania z różnorodnych atrakcji i nie może być uznana za opłatę za wstęp, lecz przede wszystkim za możliwość korzystania z atrakcji. W związku z tym korzystanie z placu zabaw i torów linowych powinno być opodatkowane 23- proc. stawką VAT.

Interpretację Izby uchylił najpierw WSA w Rzeszowie, a następnie potwierdził NSA. WSA w Rzeszowie wskazał między innymi, że tzw. wstęp (do parków rozrywki, wesołego miasteczka, biblioteki, dyskoteki) nie może oznaczać biernego się w nich zachowania. Sąd wskazał, że podobnie jak oczywiste jest, że do biblioteki wchodzi się nie dla samego wstępu, ale po to aby wypożyczyć książkę, tak samo wstępuje się do parku linowego lub wesołego miasteczka, aby wykonywać w tych miejscach określone aktywności, dla tych miejsc typowe.

Stanowisko to potwierdził NSA.

*Nadzór merytoryczny:*

*Adwokat Radosław Witkowski*

*Radca prawny Tomasz Cabała*

*Treść newslettera opracowywana jest przez pracowników Kancelarii i nie należy jej traktować jako formy doradztwa prawnego.*

[www.witkowski-partnerzy.pl](http://www.witkowski-partnerzy.pl)  
e-mail: [office@witkowski-partnerzy.pl](mailto:office@witkowski-partnerzy.pl)